

До Началника на (Съд, Прок., РУ на МВР, РЗИ, НАП)

Град

ВЪЗРАЖЕНИЕ

ОТ

(трите имена, ЕГН, адрес, телефон и електронна поща)

Уважаеми Господин Началник, в законоустановения срок **възразявам** срещу съставения ми от Ваш служител акт за административно нарушение и настоявам **да го отмените!**

№ / дата

по член от

..... (Закон, наредба и пр.)

Актът е незаконен. Мотиви:

1. Цитираната заповед № дата на МЗ е нищожна, тъй като не е публикувана в „Държавен вестник“ като нормативен акт, съгласно **чл. 5, ал. 5 от Конституцията** и във връзка с **чл. 37, ал. 1 от ЗНА** и съгласно **чл. 75 от АПК**. Заповедта не е породила и не поражда правно действие, не се изпълнява и никой орган или длъжностно лице **няма право** да изисква нейното изпълнение. Обратното е грубо закононарушение.

2. Съгласно **чл. 3, ал. 1 от ЗАНН** за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, бил в сила по време на извършването му, а заповедите на министъра не са нормативни актове.

3. Съгласно **чл. 63 ал. 9** от Закона за здравето, маските трябва да се осигурят от държавата или общината, а такива не са предоставени.

4. Съгласно **чл. 29 ал. 2** и **чл. 30 ал. 1** от Конституцията никой няма право да ми налага **насила** медицински мерки и експерименти, без мое доброволно и **писмено** съгласие и да унижава моето лично човешко достойнство.

5. Горното е и по **Глава Втора, Член 5 от Европейска конвенция за защита правата на човека и човешкото достойнство във връзка с прилагане на постижения на биология и медицина.**

6. Министерският съвет (МС) и Министерството на здравеопазването (МЗ) според техни **официални документи** не разполагат с научни доказателства за съществуване на т.нар. „вирус“ SARS-CoV-2, както и с за който и да било друг вирус (прилагам документи, за което).

6. Имам ДОКУМЕНТИ, че **ВИРУСИ НЕ СЪЩЕСТВУВАТ** и никога не са съществували, освен във фалшификации на платени от властта мошеници на някои държави, които фалшификации са фалшива основа за обявяване на пандемия от СЗО и изработелствана от нашите власти.

7. Носенето на маска е наказуемо по Закон в „ДВ, бр. 80, 11.10.2016, Чл. 2. По член 5 МВР е длъжно да глобява всеки, който носи маска, т.е. МВР да глобява служителите си, а по Чл. 6 са записани и глоби – 200 лева за първо нарушение и 1500 лв. за всяко следващо; за длъжностни лица – 500 лева и за всяко следващо – 2000 лева. Наказания и за подбудителите, и за допустителите. Т.е. всички длъжностни лица от МС, МЗ, МВР и пр. трябва да бъдат глобени заради носене на маски на публични места.

8. По лъжата „опасност от вируси“, за всяване на страх, паника, икономически щети (лични и държавни) и че имало нужда от **ваксини**, МС и МЗ са под ударите на НК по Членове: 9(1), 17(1), 20(1), 23(1), 31(1), 35(1), 54(1), 95, 106, 107, 143(1), 172(1), 209(1,2), 210(1), 211..... (до 20 години затвор)

Дата:

Подпис:

ПРИЛОЖЕНИЯ

ДО г-н БОЙКО БОРИСОВ, МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОПИЕ: ДО проф. КОСТАДИН АНГЕЛОВ, МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА ДОСТЪП ДО ОБЩЕСТВЕНА ИНФОРМАЦИЯ

От две лица, чиито три имена, адреси, телефони, имейли не мога да дам заради **Закона за личните данни**, но който се интересува, да провери номера и датата на заявлението и отговора му.

УВАЖАЕМИ господин БОРИСОВ, **УВАЖАЕМИ** проф. АНГЕЛОВ,

Във връзка с обявената през 2020-та год. световна пандемия от Коронавирус, причинена от коронавирус - щам SARS-CoV-2, на основание чл. 4, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация, искам Министерският съвет и Министерството на здравеопазването на Р. България да ни предоставят:

- Доклад или доклади, изготвени от **независими** (от правителството) български експерти и учени-вирусолози, лекари инфекционисти, микробиолози и пр., които са предоставили на българското правителство през 2020-2021-ва год., съдържащи всички научни изследвания, които учените са извършили в Република България в посочения период - 2020-2021-ва год., свързани с щам SARS-CoV-2.
- Научни изследвания, извършени от независими български учени, които доказват на българското правителство, че са **изолирали и пречистили в български лаборатории** наличието на коронавирус щам SARS-CoV-2 в Република България. За да можем и ние да **повторим по техните документи опитите** и така да проверим дали са истински.
- **Срокът** за отговор е 14 дни, съгласно чл.28.(1) от ЗДОИ. В случай на непредоставяне на тази информация, същата може да изискаме по съдебен път. Желая да получим исканата информация в следната форма: копия на технически носител или на електронните ни пощи:

Дата 01.03.2021 - следват лични данни и ръкописни подписи на вносителите.

ОТГОВОРЪТ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на здравеопазването

Главен секретар

Документ, регистриран от: (следват личните данни на вносителите)

Относно: Заявление за достъп до обществена информация, регистрирано в Министерство на здравеопазването с **вх. № 93-00-55** от 01.03.2021 г.

Уважаеми (еди кои си)

Във връзка с Ваше заявление за достъп до обществена информация, регистрирано в Министерството на здравеопазването с **вх. № 93-00-55** от 01.03.2021 г. и на основание чл. 33 от Закона за достъп до обществена информация, Ви информирам, че Министерството на здравеопазването **не разполага** със заявената от Вас информация и **няма данни** за нейното местонахождение.

С уважение, ХРИСТИНА ГЕТОВА, ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

гр. София, пл. „Света Неделя“ № 5 тел. +359 2 9301 171, +359 2 981 01 11, факс: +359 2 981 18 33 е-mail: <mailto:press@mh.government.bg> <https://www.mh.government.bg/bg>

СЪДЪТ: Глобите за носене на маска са незаконни

<https://czpz.org/jurisprudence/14496-съдът-глобите-за-носене-на-маска-са-незаконни>

01.03.2021

Състав на Русенския Районен съд постанови решение, с което отменя наложена глоба в размер 300 лева. Глобата е наложена от служители на МВР на гражданин, за това, че е бил на публично място, без да носи защитна маска, в нарушение на заповед на министъра на здравеопазването.

Изложените от съда аргументи за отмяна **имат отношение** не само към този конкретен случай, но и **към всички други подобни случаи**, налагащи глоба на лице, което не носи маска. В Закона за здравето има правна норма (**чл. 209а**), която предвижда налагане на санкция, но същата не определя вида на нарушенията, подлежащи на санкциониране, а препраща към заповеди на министъра на здравеопазването. Законът за административните нарушения и наказания (ЗАНН), обаче не допуска санкции, **ако видът на нарушението не е определен със закон** или подзакон. Тъй като заповедите на здравния министър **не са закон**, то и налагането на санкции е в нарушение на Закона.

Съдът осъди Русенската дирекция на МВР да заплати на глобения и съдебните разноски в размер на 300 лева.

Така, ако законът за здравето не бъде променен, налагането на глоби за носене на маски става безсмислено, защото същите ще бъдат отменени в следствие от съда, **а МВР само ще плаща съдебни разноски**.

Изложените от съда аргументи **имат отношение** не само към носенето на маски, но и **към всички други санкции**, налагани за **неизпълнение на заповеди** на здравния министър, издадени по силата на извънредната епидемична обстановка.

ЗАКОН

ЗА ОГРАНИЧАВАНЕ НОСЕНЕТО НА ОБЛЕКЛО, ПРИКРИВАЩО ИЛИ СКРИВАЩО ЛИЦЕТО

Обн. ДВ. бр.80 от 11 Октомври 2016г. (**ЗАКОН, забраняващ носенето на маски**)

Глава първа. **Чл. 1.** Този закон урежда ограничаването на носенето на облекло, прикриващо частично или скриващо напълно лицето.

Чл. 2. (1) На публични места на територията на Република България не се допуска носенето на облекло, **прикриващо частично или скриващо напълно лицето**.

КОНТРОЛ и АДМИНИСТРАТИВНО-НАКАЗАТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

Чл. 5. Контролът по спазването на закона се осъществява от органите на **Министерството на вътрешните работи**.

Чл. 6. (1) Който на публично място носи облекло, прикриващо частично или скриващо напълно лицето, **се наказва със:**

1. Глоба в размер на 200 лв. – за първо нарушение;
2. Глоба в размер на 1500 лв. – за всяко следващо нарушение.

(2) Ако нарушителите са длъжностни лица, наказанието е:

1. Глоба в размер на 500 лв. – за първо нарушение;
2. Глоба в размер на 2000 лв. – за всяко следващо нарушение.

(3) Наказанието по ал. 2 се налага и на подбудителите и допустителите.

ИВРОПЕЙСКА КОНВЕНЦИЯ за защита правата на човека и човешкото достойнство във връзка с прилагане на постижения на биологията и медицината.

Законни ли са глобите за носене на маска?

<https://vkaменarska.com/законни-ли-са-глобите-за-излизане-без-м/>

Законосъобразна ли е заповедта на здравния министър за задължително носене на маски?

„Всички граждани са длъжни, когато се намират в открити или закрити обществени места, да носят защитни маски“

Това простичко на вид изречение е една правна каша, която единствено ще напълни съда с дела и ще натовари държавния бюджет със стотици хиляди левове. Какви проблеми създава този **правен абсурд**:

Първо въпросната заповед противоречи на закона. Противно на схващанията на много граждани (и на самата **пияна власт**), **извънредното положение НЕ отменя закони**. Такова нещо няма и няма как да има. **Мерките** при обявено извънредно положение, **правата и задълженията се дефинират със закон**. Всички закони, които не са изменени, действат каквито са. **Законът се отнася за облекло** (виж горе цитата).

Какво е облекло? Дефиницията е всяко покритие на човешкото тяло, предназначено за носене и може да е ежедневно, празнично, карнавално и разбира - се защитно.

Защитните облекла в голяма част от случаите включват **маски**. В момента защитно е облеклото на лекарите при операции, включващо **маска**. Законът в чл. 4 **дефинира маската като**: „**Облекло, прикриващо или скриващо лицето с плътни или полупрозрачни дрехи, покривала, наметала, мрежести платки, МАСКИ или други подобни елементи, които прикриват частично или скриват напълно лицето.**“

Второ – същият закон съдържа няколко изключения, че може да се носи маска, ако го налага здравето. Т.е. **членът създава права** за конкретен гражданин по извънредни причини – личното му здраве. Когато норма предвижда **права**, тя определя упражняването им, но **никога и никой не може да бъде санкционирани, защото не ползва правата си**.

Здравословно състояние е термин в правото, широко развит в **Закона за здравето и Кодекса на труда**. В цялата съдебна практика здравословно състояние е безспорно състоянието на конкретно лице, с конкретен здравословен проблем. Т.е. законът „за бурките“ дава право на едно лице с конкретно заболяване да носи облекло, прикриващо лицето му по изключение – неговото здраве би се влошило, ако съответно не носи подобно облекло.

Според СЗО здравословното състояние е „...**пълно физическо, психическо и социално благополучие, а не просто отсъствие на болест или недъг.**“ Т.е. това определение никога не може да бъде отнесено към маси от граждани, тъй като е строго индивидуално.

Трето, винаги административният орган **доказва** законосъобразност на издаден от него акт. При изключения, доказателствената тежест се „обръща“, т.е. лицето, твърдящо, че е изключение, следва да го **докаже**. Т.е., ако приемем, че „здравословното състояние“ е предпоставка, която ползва министърът, то следва, че трябва да се сбoguваме с всички принципи на правото и най-вече с принципите на тежестта на доказването. В конкретния случай здравният министър, който е административен орган, трябва да доказва изключението. Това ще доведе **Законът за ограничаване носенето на облекло, прикриващо или скриващо лицето, да не се прилага по време на грипни и други епидемии, на базата на създалия се прецедент в тълкуването му, което е един правен абсурд.**

Четвърто, административният орган **преди** да издаде акта, трябва да има **доказателства за неговата целесъобразност**. Както виждаме по-горе, нито МС, нито МЗ имат доказателства, че има вирус. **Нито имат доказателства и след обявяване на „пандемия“.** **Бръщолевенията на СЗО не са доказателства.** Следователно целите на мерките против „вируса“ не са срещу него или в защита на здравето, а **ЗА нещо друго...**

Пето, заповедта на здравния министър е издадена като мярка по чл. 63 ал 1 от Закона за здравето. В Чл. 63, ал. 4 изрично е посочено, че *“Държавните и общински органи създават условия за изпълнение на мерки по ал. 1, а средствата за осъществяването им се осигуряват от държавния или общински бюджети.”* Т.е. тази заповед не може да действа пряко върху граждани, ако нямат възможност **безплатно** да изпълнят спазването ѝ.

И накрая, в заповедта пише „защитна маска“. Нека бъдем малко по-прецизни – защитна е **маската в пчеларството**, при **електроженистите**, а какво е **противогазът? – в производството** и пр. Т.е. **министърът не е задал никакви критерии** каква да бъде „защитната маска“ и така е създал една напълно **законоНЕсъобразна заповед**, подлежаща на подигравки – гражданите са поставени в невъзможност да я спазват. Никой от нас не знае какво съдържа това понятие и каква да бъде маската, за да отговаря на критерия „защитна“.

Маската е и **НЕВИДИМА** – тя реално е изградена от невидимо **биополе** на организма...

Всеки, санкциониран по тази заповед, следва да **обжалва** издадения **акт** в съд. **Акт**, който сам по себе си не води до нищо. Самият **акт** не подлежи на изпълнение. Въз основа на него се издава **наказателно постановление**, което след акта се обжалва в съд.

Един акт следва да е целесъобразен, когато преследва легитимна цел. Когато изисква спазване на **условия**, които доказано не вършат работа, такава заповед е **нецелесъобразна**. А предвид доказателствата, че **ВИРУСИ НЕ СЪЩЕСТВУВАТ, носенето на маски е лудост!** Т.е. МС и МЗ ни правят на луди не само за маските, но и въобще за обявяване на „пандемия“.

МАСКИТЕ НА ЗАКРИТИ ОБЩЕСТВНИ МЕСТА

Задължителното носене на маски (защитна маска за лице за еднократна или многократна употреба или друго средство, покриващо носа и устата, в т.ч. кърпа, шал, шлем и др.) в закрити обществени места е въведено със заповед № РД-01-487/ 31.08.2020г. на Министъра на здравеопазването на основание чл. 63, ал.4 и 11 и чл.63в от Закона за здравето, във връзка с Решение № 609 на Министерския съвет от 28 август 2020 г.

Ал.11 на чл.63 определя Заповедта като **общ административен акт**, определя начина на публикуване и форма на предварително изпълнение, т.е. **алинеята не засяга видовете противоепидемични мерки**. При обявена извънредна епидемична обстановка по ал. 1 министърът на здравеопазването въвежда със **заповед временни** противоепидемични мерки по предложение на главния държавен здравен инспектор.

Т.е. **носенето на маски не е записано в закона за здравето**, а се определя по предложение на Главния здравен инспектор (доцент д-р Кантарджиев). Или по предложение на едно физическо лице, па макар и заемащо висока длъжност „държавен здравен инспектор“, 5 милиона души се задължават да носят маски!!! Действително, в закона за здравето с чл.63, ал.5 и ал.6 са определени изрични противоепидемични мерки, ...но там няма НИЩО за носене на маски!!!

Щом носенето на маски **не е доброволно**, а е **задължително и принудително** и то **под заплаха** на административни **санкции**, то това е **нарушаване на правата на гражданите**.

Правата на гражданите са защитени с върховния юридически акт на нашата Държава Конституцията. Според чл. 57, ал. 1 – „Основните права на гражданите са неотменими“. А според ал. 3 на този член – „При обявяване на война, на военно или друго извънредно положение

със закон може да бъде временно ограничено упражняването на отделни права, с изключение на правата, предвидени в чл. 28, 29, 31, ал. 1, 2 и 3, чл. 32, ал. 1 и чл. 37.” Т.е. **права (принудителното носене на маски) могат да бъдат временно ограничени (наложени) само със Закон**. Но в Закона за здравето никъде няма задължителното носене на маски!!! Точно обратното, **закон забранява забулване на лицето** (носенето на маски). Това е обяснено в горните страници.

Конституцията сочи и **права, които не могат да бъдат ограничавани даже със закон**. Това обхваща и правата по Чл. 29. (1) „*Никой не може да бъде подлаган на мъчение, на жестоко, безчовечно или унижаващо отношение, както и на насилствена асимилация.* (2) *Никой не може да бъде подлаган на медицински, научни или други опити без неговото доброволно писмено съгласие.*”

Задължителните маски **не са уредени със закон**, което **унижава** здравите хора, не желаещи маски! Това е **форма** на медицински експеримент? (Швеция доказва, че маските са излишни, д-р Мангъргов също)! И никой не е давал **писменото** си съгласие?

Цитати от Решение №10 от 23.07.2020г. на Конституционния Съд на Р.България по к.д. №7/2020г. Обн. – ДВ, бр. 70 от 07.08.2020 г.

1. „Ограничаването на основни права на гражданите при извънредно положение по чл. 84, т. 12 от Конституцията и при извънредна епидемична обстановка по чл. 63 от ЗЗ е винаги временно и **ТРЯБВА ДА Е ПРЕДВИДЕНО В ЗАКОН**, съгласно чл. 57, ал. 3 от Конституцията.

2. Защитата на общественото здраве е насочена към живота и здравето на всеки гражданин, а правото на живот е неотменимо право и защитата му може да бъде основание за ограничаване на основни права. **ТОВА ОБСТОЯТЕЛСТВО ОБАЧЕ, НЕ МОЖЕ ДА ПРОМЕНЯ ИЗИСКВАНЕТО ТЕЗИ ОГРАНИЧЕНИЯ ДА СА УСТАНОВЕНИ СЪС ЗАКОН, А НЕ СЪС ЗАПОВЕД НА МИНИСТЪР.**

3. Дори изискването за ограничаване на права със закон следва да се тълкува ограничително (ограничение на ограничението – Решение № 7 от 1996 г. по к.д. № 1/1996 г.). Този принцип следва да се прилага и при разбиране на ограничението „**само със закон**“ като препятствие пред законодателя със закон да делегира на изпълнителната власт тя да определя обхвата, обема и времетраенето на тези ограничения.

4. Всъщност какви да са видовете епидемични мерки, които да бъдат въведени при необходимост, е оставено на преценката на министъра на здравеопазването (за когото няма изискване да бъде с медицинско образование) или на директора на РЗИ. Или в компетентността на министър на здравеопазването и/или директор на РЗИ е да определи кои права на гражданите могат да бъдат ограничавани, макар че нормата на чл.57, ал.3 от **Конституцията изрично** да определя, че **единствено законът** може да определи упражняването на кои права може да бъде ограничено при наличие на извънредно положение.”

Това казват конституционните съдии, това пише и в **Конституцията**. А за тези, които не са чели Конституцията, припомняме нейния чл.5, ал.1 и ал.2 – „1) **Конституцията е върховен закон и другите закони не могат да ѝ противоречат.**(2) **Разпоредбите на Конституцията имат непосредствено действие.**” Щом законите не могат да противоречат на Конституцията, още по-малко тогава заповед на министъра на здравеопазването може да ѝ противоречи.

ВИРУСИ НЯМА: https://new-earth-age-1.blogspot.com/2020/08/blog-post_27.html

Щом **няма вируси**, то отпада цялото огромно количество актове, „мерки“ и тълкуванията по тях, свързани с т.нар. пандемия, както от местни, така и от европейски институции.

Например на **Конституционния съд** и на **Висшия администр. съд**.

според Конституцията и Международна харта за правата на човека:

ПАРТИИ, ПАРЛАМЕНТ, ИЗБОРИ, ВСИЧКИ ОФИЦИАЛНИ ВЛАСТИ И ТЕХНИТЕ АКТОВЕ СА НЕЗАКОННИ



чл.7 на Пакта за икономическите права:

I. ОБМЯНА на ЦЕННОСТИ

между хората:

Член 7 (a(i)). «...еднакво възнаграждение за равностойна работа без никакво различие, ... и за равен труд – равна заплата;»

II. ЙЕРАРХИЯ

Член 7 (c). «еднаква възможност за всекиго да бъде повишаван в своята работа в съответна по-висока категория по никакви други съображения освен по старшинство и компетентност.»

За Член 7 (a(i)): той изисква **РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ** на богатата **СПОРЕД ТРУДА**. Т.е. **ОБЕКТИВНО ИЗЧИСЛЯВАНЕ** на количество, качество и обществена полза от труда. Вместо това някакъв стихийен (безмозъчен) „пазар“ „определял“ цени и заплати... Затова доказани значими хора с най-голям трудов и интелектуален принос към обществото **НЯМАТ ПАРИ ЗА ИЗБОРИ**. Те са **лишени от изборни ПРАВА** по икономически причини.

За Член 7 (c): **ПРИЗНАК** за подредба на обществената ЙЕРАРХИЯ – **КОМПЕТЕНТНОСТ**. Другият признак (старшинство) когато компетентността не играе особена роля, например в армията... Нито една партия не дава **НАУЧНИ КРИТЕРИИ** за **КОМПЕТЕНТНОСТ** на кандидатите си и като **ВЪТРЕШНО** правило. Няма го и в изборния закон. Налагат ни разни симпатяги с неизвестни способности. Единственият „признак“ за „избор“ сега са **парите**... Това означава, че **ВСИЧКИ ПАРТИИ, ПРЕЗИДЕНТ, ПАРЛАМЕНТ, КМЕТОВЕ, ОБЩНСКИ СЪВЕТИ, ВСИЧКИ ОФИЦИАЛНИ власти и актовете им СА НЕЗАКОННИ!**

Тълкуване: <https://new-earth-age-1.blogspot.com/2020/06/blog-post.html>

ПРОМЯНА ЩЕ БЪДЕ ВЪЗМОЖНА САМО С РАЗБИРАНЕ НА СМИСЪЛА!